

ISSN: 3061-7103

Vínculos

Sociología, análisis y opinión

Año 6 ■ Núm. 12, Septiembre-Febrero 2026



SOBRE EL PODER POLICIAL Y OTRAS VIOLENCIAS

Revista semestral del Departamento de Sociología / División de Estudios Políticos y Sociales Centro
Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
Universidad de Guadalajara

Vínculos

Sociología, análisis y opinión

Año 6 ■ Núm. 12, Septiembre-Febrero 2026

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Mtra. Karla Alejandrina Planter Pérez, RECTORA GENERAL

Dr. Héctor Raúl Solís Gadea, VICERRECTOR EJECUTIVO

Mtro. César Antonio Barba Delgadillo, SECRETARIO GENERAL

CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

Lic. Dulce María Zúñiga Chávez, RECTORA

Dra. Patricia Córdova Abundis, SECRETARIA ACADÉMICA

Lic. Abril Ashanty Ambriz Cárdenas, JEFA DE LA UNIDAD DE APOYO EDITORIAL

DIVISIÓN DE ESTUDIOS POLÍTICOS Y SOCIALES

Mtro. José Alberto Galarza Villaseñor, DIRECTOR

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

Dra. Andrea Celeste Razón Gutiérrez, JEFA DE DEPARTAMENTO

Vínculos. Sociología, análisis y opinión, Año 6, Núm. 12, Septiembre-Febrero 2026, es una publicación semestral editada por la Universidad de Guadalajara, a través del Departamento de Sociología de la División de Estudios Políticos y Sociales del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades. Av. José Parres Arias, 150, San José del Bajío. Edificio F, tercer piso, C.P. 45132. Zapopan, Jalisco, México. Teléfono: 333819-3300, ext. 23354. Correo electrónico: revistavinculos@hotmail.com. Editor responsable: Jaime Torres Guillén. Reserva de derechos al uso exclusivo 04-2020-032417322500-203, ISSN: 3061-7103 otorgado por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Diseño a cargo de Prometeo Editores, S.A. de C.V. Libertad #1457, Colonia Americana, C.P. 44160, Guadalajara Jalisco. Este número se publicó en septiembre de 2025 y está disponible en: <http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/ppperiod/vinculos/index.htm> <http://www.vinculossociologiaanalisisyopinion.cucsh.udg.mx/index.php/VSao>

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación.

Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización de la Universidad de Guadalajara.

Vínculos. Sociología, análisis y opinión está incluida en los catálogos de revistas Latindex, LatinRev y Biblat/CLASE

latindex



Vínculos

Sociología, análisis y opinión

Año 6 ■ Núm. 12, Septiembre-Febrero 2026

SOBRE EL PODER POLICIAL Y OTRAS VIOLENCIAS



Universidad de Guadalajara
Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
División de Estudios Políticos y Sociales / Departamento de Sociología

Director y editor

Jaime Torres Guillén

Comité Editorial

Alejandra Guillén González
Héctor Raúl Solís Gadea
Celia del Palacio Montiel
Andrea Celeste Razón Gutiérrez
Paloma Villagómez Ornelas
Rafael Sandoval Álvarez
Carlos Rafael Hernández Vargas
Luis Rodolfo Morán Quiroz

**Asistente
de dirección**

Nidia Verónica Covarrubias Sánchez

**Secretario técnico
y Soporte plataforma web**

Francisco Tapia Velázquez

Consejo Editorial

Isabel Cristina Naranjo Noreña, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; Antonio Luzón, Universidad de Granada, España; Silvia Carina Valiente, Conicet CIT Catamarca, Universidad de Catamarca, Argentina; Carlos Javier Maya Ambía, Centro de Estudios Japoneses, Universidad de Guadalajara, México; Luisa Martínez-García, Universidad Autónoma de Barcelona, España; Bruno Baronnet, Universidad Veracruzana, México; Mariana Passarello, Universidad del Noroeste de la Provincia de Buenos Aires, Argentina; David Gómez-Álvarez, Universidad de Guadalajara, México; María del Carmen Ventura Patiño, El Colegio de Michoacán, México; Felipe Gaytán Alcalá, Universidad La Salle, México; Liliana Cordero Marín, Centro de Investigaciones sobre América del Norte, UNAM, México.

Comité Científico Internacional

María Patricia Fortuny Loret de Mola, CIESAS Peninsular, México; Göran Therborn, Universidad de Cambridge, Inglaterra; José Luis Grosso, Centro Internacional de Investigación PIRKA, Políticas, Culturas y Artes de Hacer, Colombia; Breno Bringel, Instituto de Estudios Sociales y Políticos de la Universidad del Estado de Río de Janeiro, Brasil; Jorge Alonso, CIESAS-Occidente, México.

Departamento de Sociología de la División de Estudios Políticos y Sociales del CUCSH, UdeG. Av. José Parres Arias núm. 150, San José del Bajío. Edificio F, tercer piso, C.P. 45132. Zapopan, Jalisco, México. Teléfono: 3819-3300, Ext. 23354.

La revista **Vínculos. Sociología, análisis y opinión** puede leerse en internet:

<http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/pperiod/vinculos/index.htm>

<http://www.vinculossociologiaanalisisyopinion.cucsh.udg.mx/index.php/VSAO>

Vínculos

Sociología, análisis y opinión

Año 6 ■ Núm. 12, Septiembre-Febrero 2026

CONTENIDO

7 EDITORIAL

Investigación y debate

La estrategia policial en Jalisco.
El espectáculo de la seguridad, la realidad de la
guerra capitalista

Laura García Navarro

11 **Marcelo Sandoval Vargas**

Ocularcentrismo policial: La fabricación visual del
orden y la violencia simbólica en México

37 **Alejandro Dayan Saldívar Chávez**

Una explicación interdisciplinaria de la violencia
policial en América Latina

63 **Benjamín Jiménez Villarreal**

Del poder, dominación y resistencia

María de los Ángeles Lara López

89 **Edgar López Villa**

Escritos de frontera

Impacto de las políticas neoliberales en el perfil de
egresados de bachillerato tecnológico en El Salto,
Jalisco

119 **Christian López Ochoa**

Olores ofensivos en El Salto, Jalisco. Resultados de un estudio multidisciplinar

José Octavio Saucedo Lucero

Catalina Leticia de la Rosa Juárez

José de Jesús Esparza Claudio

María Olivia Peña Ortiz

145 **José Ángel de Jesús Sánchez Duarte**

Lecturas

Violencia policial justa: la ideología liberal y la crítica de la violencia desde Walter Benjamin a *Black Lives Matter*

185 **Koshka Duff**

¿Cómo pensamos la realidad social? Derrotismo teórico y la necesidad de utopía desde Hugo Zemelman

231 **Ximena De Los Ángeles Ramírez Hernández**

Reseñas

Ecologías insumisas. Antagonismos al geotopoder de la extracción petrolera

241 **Alonso Gutiérrez Navarro**

Miseria del derecho. Pensar de otro modo la liberación animal

251 **Fernando Medrano Muñoz**

263 Criterios editoriales

ECOLOGÍAS INSUMISAS. ANTAGONISMOS AL GEONTOPODER DE LA EXTRACCIÓN PETROLERA

González González, Mauricio, 2023, Cátedra Jorge Alonso,
Cooperativa Editorial Retos, CLACSO, México, 416 pp.

DOI 10.32870/vsao.v6i12.7746

ALONSO GUTIÉRREZ NAVARRO¹

Este libro ha sido premiado por la cátedra Jorge Alonso en 2023 y si bien hay varias reseñas creo el libro requiere una revisión crítica y una consideración profunda. En este sentido está escrita con la misma preocupación que señala González, al explorar las profundas implicaciones que tiene el locus de la investigación militante, hay que considerarla una obra de un compañero de lucha, por lo que huelga aclarar que más allá de una lectura académica mi principal pregunta es ¿Sirve a la lucha o no?

Basta decir todos los méritos que tiene: es una obra con una gran cantidad de referencias que más allá de la erudición del autor (que es prolífica), son traídos a la discusión para retomar y respetar las reflexiones o aprendizajes que provienen de muy diferentes fuentes e interlocutores, lo cual se agradece y hace más laboriosa su lectura. Otro gran atributo de la obra, es su ritmo y fluidez,

¹ Biólogo egresado de la Facultad de Ciencias de la UNAM, maestro en Agroecología por El Colegio de la Frontera Sur y doctor en Desarrollo Rural por la UAM Xochimilco.

a pesar de sus 364 páginas, el autor consigue una coherencia interna y una argumentación muy sólida en su exposición. Me parece que otro de los atributos que se muestran de manera versátil y honesta, son las implicaciones que ha tenido el autor en la participación de colectivos y organizaciones que son parte de la misma experiencia. Otro atributo más es que se puede apreciar la creatividad y al mismo tiempo la exigencia en el uso de categorías que son transversales en el libro y que logran, al mismo tiempo que la encuadran, prefigurar puntos de fuga que dan luz de las posibilidades y esperanzas ante tan difícil contexto y compleja realidad. El último atributo que quiero resaltar, pero quedarían más por señalar, es que el libro es arrojado al mundo de los imaginarios y lugares de enunciación y de lucha, diría él mismo, para dialogar, crear, esperar y para construir un derrotero y un homenaje a la resistencia de los colectivos que hace parte y de los pueblos *maseual* y *tutunaku* con los que ha trabajado y acompañado durante muchos años. Debido a esto, al menos para mí, merece una reseña que se pueda plantear desde esa perspectiva. Una lectura crítica compañera que explore y considere la argumentación en toda su posibilidad política.

Después de tantos elogios, vayamos al núcleo. El libro se constituye de ocho apartados que me parece están estructurados en cuatro bloques de argumentación: los apartados 1) Introducción, II. Límites del mundo y III. Geopolítica del petróleo y IV El proyecto Aceite Terciario del Golfo son el marco analítico y descriptivo del contexto donde se lleva a cabo; 2) el apartado V. Afectaciones *in situ* es la etnografía del conflicto para pasar a dos capítulos que resultan trascendentales VI, Ontología política y política ontológica y VII, Alteridades nahuas: apuntes desde las tecnologías maseualmej que constituyen el 3) bloque y finalmente el último de cierre 4) VIII. Existencia en resistencia: a manera de inconclusión que plantea de manera injustamente rápida pero consistente los grandes debates al que el autor nos obliga a pensar y considerar sobre nuestras formas de hacer y accionar propias resistencias. Es a partir de esta estructura de 4 bloques que intentaré hacerle justicia a la obra y poder señalar las tesis que de-

sarrolla, así como los comentarios, las críticas y los desacuerdos que tengo con el libro.

En el primer bloque señala que el objetivo del libro es sumar a la defensa de un territorio que ha sido reducido a cuenca petrolífera y a explicar: ¿Qué es el fracking? frente al proyecto Aceite Terciario del Golfo (ATG). Esta tarea pasa por reconstruir lo que fue el Paleocanal de Chicontepec y lo hace de manera detallada y nos ayuda a entender tanto el proceso de la extracción y fractura, así como las profundas consecuencias que tiene en el ambiente y los daños a largo plazo que genera. Mauricio rápidamente posiciona la contradicción a nivel global, no como una responsabilidad de los Estados, y nos recuerda la importancia de la internacionalización de las demandas, así como la perspectiva multiescalar al ser un caso concreto en un territorio definido. Resulta interesante que metodológicamente logra colocar los modos de existencia vernáculos del pueblo maseual, que será el punto de anclaje para las discusiones sobre el geontopoder, la ontología política y la cosmopolítica. Pero me parece problemático que se valga de la Ecología política de Joan Martínez Alier para cimentar una de sus primeras aproximaciones. Si bien el reconocimiento de la emergencia de resistencia de muchos pueblos en todo el mundo debido al despojo mundial resulta importante, herramientas como el *EJAtlas-Global Atlas of Environmental Justice* han resultado ser más allá que una herramienta de solidaridad internacional, un baluarte en el posicionamiento académico del autor que la refrenda como propia.

De manera acertada, rápidamente traspasa los conceptos anteriores y nos presenta a un autor al que recurrirá en los argumentos finales del libro, Timothy Morton, el cual le sirve a González para empezar la discusión sobre la época en la que vivimos, ubicada como Antropoceno, pero discutida ampliamente debido a la fragilidad de su argumentación y la ausencia de dimensiones fuera del ámbito geológico. En este contexto, el extractivismo más allá de una noción epocal, se coloca como una relación social de injusticia y desigualdad estructurante y territorializada dentro del capitalismo. En este sentido, el fracking

aparece como una necesidad frente a la baja tasa en la extracción de hidrocarburos a nivel mundial y al mismo tiempo como una promesa de recuperación del modo de producción basado en combustibles fósiles. Es de celebrarse que frente al actual gobierno autodenominado Cuarta Transformación, el autor no es benevolente en señalar las críticas pertinentes y las contradicciones alarmantes entre las banderas ambientales y agroecológicas utilizadas y el impulso en varios frentes del paradigma fósil. Si bien, se puede argumentar la posibilidad del país en materia de soberanía energética, la gran mayoría de las concesiones y desarrollo de proyectos de combustibles fueron aprobados y desarrollados violando los derechos de los pueblos indígenas a la consulta y a la autodeterminación, así como el derecho a vivir en un ambiente sano. Condiciones que el autor refiere de manera prolija y no deja duda de la injusticia sistémica solapada por los Estados-nacionales en países como México.

La necesidad urgente de cambiar el modo de producción basado en combustibles fósiles es sustentado, con la gravedad de la emergencia climática que atravesamos y que más allá de argumentos colapsistas, el autor logra colocar el debate en el significado de lo que pueda emerger de las ecologías insumisas y no de zonas de sacrificio. La categoría de Antropoceno es fundante para llevar la discusión más allá de la dicotomía naturaleza-cultura. Aunque retoma la crítica de Donna Haraway a esa noción, así como su propuesta del Chtuluceno. En ese mismo sentido, resulta relevante la forma en la que construye el puente con la descripción del nacimiento del Estado territorial moderno como un Estado minero ligado a la noción del extractivismo y la lógica del capital. Lo que me parece un error metodológico importante en la obra de González, es someter narrativas que versan sobre el tema sin sujeto, esto lo voy a retomar después, pero propuestas como las de Haraway que actualmente resultan muy atractivas por la cantidad de conceptos y categorías que logran integrar se derrumban ante la pregunta: sí, pero ¿quién las va a poner en marcha y experimentar su viabilidad? El autor logra de alguna forma salirse de esta crítica porque construye

y acuerpa políticamente con la Coordinadora Regional de Acción Solidaria en Defensa del Territorio Huasteca-Totonacapan (CORASON), pero dejar a la deriva el mundo que existe con la tendencia que lleva, es también una forma de aislamiento individualista idealista bastante deshumanizante con el telón de fondo de la sexta extinción masiva. Sobre todo, si se reduce a lo que se ha criticado de manera abundante, el paraíso que va a quedar es el oasis del mundo de quien lo enuncia, nos lleva de nueva cuenta a *The small is Beautiful*.

Es por esto que resulta interesante que el autor brinca a una renovada Gaia, más allá de las críticas del superorganismo y el equilibrio ecológico del que fue objeto de críticas esta noción. Este movimiento le sirve para insertar la categoría de cosmopolítica y referirse a la guerra de mundos en la que nos encontramos, que aspira a la “creación de prácticas de cooperación y de relevo con aquellos y aquellas a quienes la intrusión de Gaia ya hace pensar, imaginar y actuar”. Me resulta curioso que al remarcar las críticas que autoras como Haraway hacen de la noción de Gaia, se encuentran mucho más cerca de una noción dialéctica de sistemas complejos evolutivos y materialistas (Oyama et al., 2001) que parecen evitar por estar fuera de moda o son nociones castigadas por la posmodernidad.

El autor cierra este primer bloque de argumentación y lo celebro, (además de que aprendí mucho), con la realidad imperante y el enfoque geopolítico del capital fósil. Tal vez este sea uno de los aspectos más importantes de la obra, poder ensamblar el marco analítico con sus profundas implicaciones con la realidad extractiva de unas cuantas empresas transnacionales y un orden mundial basado en el petróleo (que ya ha llegado al pico petrolero), una matriz petrosexoracial, y poder dirigir el foco a la lucha y resistencia de pueblos ante un megaproyecto, el Paleocanal de Chicontepec, que fue reactivado en la Huasteca y en el Totonacapan.

El segundo bloque de argumentación, lo constituye el apartado V *Afectaciones in situ* en el cual se presenta, de manera basta, tanto los mecanismos de despojo y afectación ambiental como los engaños, dis-

criminales y violaciones simbólicas, jurídicas y políticas que las empresas con el aval del Estado reproducen sistemáticamente. Desde la gestión individualizada hasta las implicaciones en cada fase de los proyectos, así como relación que favorece los cacicazgos y la privatización de las ganancias. Me parece notable las referencias que añade para dar cuenta de la expoliación vivida en carne propia de los pobladores, ya que en sus palabras podemos inmiscuirnos en la vivencia de la incompatibilidad de los mundos a partir de los modos de existencia. Dada la amplitud de la exposición sobre las afectaciones deja evidenciado que no existe posibilidad, en la forma actual del *fracking*, que exista la posibilidad de no causar graves daños ecológicos y sociales en cualquier territorio.

El tercer bloque de argumentación me parece el corazón del libro, ya que entrelaza y teje los argumentos principales con las implicaciones más profundas tanto de la resistencia de los pueblos como el significado del despojo. Parafraseo al autor que logra poner en el centro del debate, la afronta que han asumido algunas comunidades y organizaciones de la Huasteca y el Totonacapan es una en la que no sólo la vida campesina y las relaciones sociales vernáculas están en riesgo, sino la soberanía nacional y, más aún, las condiciones planetarias. Uno de los enclaves del autor al asumir que realidad e ideología son una tautología para de ahí desprender las implicaciones de la ontología política diluye por completo la diferencia entre ontología y epistemología. Si bien estoy de acuerdo con que no existe una realidad sin ideología, la respuesta que encuentra el autor en la crítica narcisista del yo solipsista, es todavía más antropocéntrico porque implica que asumir y cito “que las intencionalidades están determinadas por un complejo mayor que no necesariamente es humano, que le subvierte por tanto como sujeto a múltiples relaciones” implica que esas intencionalidades que intentan considerar al abrir el campo a lo no-humano funcionen según los deseos de quien las enuncia. La diversidad de la vida en sus múltiples manifestaciones ya sean bacterias, protozoarios o ahora los multicitados hongos constituyen una propia materialidad y una historia onto-

lógica propia que entra en relación con seres humanos y toda la gama de la vida. Estoy de acuerdo, que uno de los esfuerzos más importantes en los próximos años es ampliar el estudio sistemático de todas las formas de vida existentes para seguir contribuyendo al imaginario de las posibilidades de la vida y que la biología ha quedado en deuda tanto en la ampliación del espectro como en la comunicación de los resultados, pero cosa distinta es extrapolar estas formas de vida a soluciones sociales. Por ejemplo, que haya una crítica a explicaciones evolutivas como la autopoiesis, no niega la realidad y la materialidad de las formas de vida en las que esa explicación es parte de la historia y la evolución de ese organismo. Este tipo de argumentos totalizan la crítica de una dimensión material de la vida a su conjunto y al hacerlo desestiman el fenómeno ontológico que quieren incorporar en sus argumentos. La falta de jerarquización y estructuración, así como la diversidad ontológica de todas las formas de vida no se encuentra disponible a las voluntades e intencionalidades de quien las percibe, siente o considera. La ontología política puede ser un asidero de relevancia sobre todo si al hacerlo revela el antagonismo sistémico, estructural y hegemónico de formas de vida que cada vez más se han ido homogeneizando, pero no puede hacerlo al amparo de una supuesta horizontalidad diversa que más allá de asumir un compromiso ontológico fuerte, desdibuja todo tipo de diferencia material e historias ecológicas, sociales y evolutivas. Me parece que quien da claridad al argumento de Mauricio y con el que concuerdo es Tim Ingold y Palsson (2013), que tiene el suficiente cuidado en no caer en ninguno de estos polos al diferenciar ontogénesis de ontológico.

En el apartado “VII. Alteridades nahuas, apuntes desde las tecnologías maseualmej”, resulta importante la categoría de tecnología para resaltar la orientación práctica que intervienen el tiempo, el ambiente y la colectividad. Esta argumentación me parece el aporte más importante de la obra de González al hacernos notar el tipo de cualidades que tiene la realidad práctica del pueblo maseual, yendo más lejos que las nociones de representaciones, folklore o una cosmovisión. En es-

te sentido, el término cosmopolítica se pone en juego en la oposición práctica de modos de existencia que construyen un tipo de sociabilidad distinto al que antagónicamente está empujando el capitalismo.

El cuarto bloque de argumentación, parte de esta noción de cosmopolítica y las posibles implicaciones que esto puede tener ante los escenarios mundiales de colapso o emergencia climática. No me queda duda que la *costumbre* del pueblo maseual constituye una realidad práctica en muchas de las dimensiones de vida y de su propia reproducción, como el autor nos hace ver a partir del relato de sus actividades y su cosmovisión. Lo que quiero señalar es que González no lleva a cabo una crítica a lo que podríamos llamar particularismo autonómico. Primero pareciera que esta concepción del pueblo maseual es homogénea, lo cual podemos obviar, pero lo que me preocupa más es saber si el autor no condena al pueblo maseual a su propia cosmopolítica. Me explico, González al adentrarse al mundo maseual lo posiciona como un antagonismo ontológico del régimen que lo aplasta, con lo cual concordamos, pero es poco exigente con el trabajo y alianzas que tendría que hacer esa política ontológica para disputar la realidad imperante que tiene enferma a su gente, la coopta, la desarraiga, la mata y la desaparece. La cosmopolítica del pueblo maseual ¿no tendría que hacer política práctica con otros pueblos y organizaciones para salir de su particularismo autonómico que le permite defenderse de la hidra capitalista que todo corrompe? Y es que en lo concreto si se da cuenta, se narra claramente en la lucha contra el *fracking* pero las implicaciones de eso, me parece que el autor nos las queda a deber. Porque ¿qué es lo que se negocia y qué es lo que se acuerda en esas disputas? Señala una serie de indicios, como la lucha anticapitalista, transclasista y multisectorial pero ya no con el detenimiento y cuidado que le dedicó el autor en anteriores apartados. Concluye González que una de las tareas es *hacernos de las habilidades cosmopolíticas de nuestrxs compañerxs, no imitarles*, pero ¿qué significa eso? ¿por qué tejer ecologías insumisas prescinde de la noción desde la ecología donde también las interacciones son negativas como la de depredación (además de mutualismo y cooperación)?

La posibilidad de hermanar las luchas o de la unidad en la diversidad, como opciones políticas, siguen careciendo de una estrategia política y se resguardan en ese particularismo autonómico proveniente de ciertas posiciones anarquistas. La exploración, investigación y compromiso con el libro no merecen más que halagos, la cuestión está en que nos estamos disputando la vida frente a la no vida como dice él y el mejor ejercicio de cuidado que merece es llevar los argumentos al límite para ver si sirve a la lucha o no y eso la historia y los pueblos lo decidirán.

Bibliografía

- Ingold, T., & Palsson, G. (Eds.). (2013). *Biosocial Becomings: Integrating Social and Biological Anthropology*. Cambridge University Press.
- Oyama S., Griffiths P. E., Gray R. D. (eds.) (2001). *Cycles of Contingency: Developmental Systems and Evolution*. Cambridge MIT Press.